



Bemærkninger til dagsordner for møderne i februar 2026

Beskæftigelses- og Socialudvalget

Ad pkt. 15: Inddragende proces mellem Beskæftigelses- og Socialudvalget og råd

Det hilses særdeles velkommen, at der lægges op til en proces sammen med Udvalget, som kan sætte retning for udvalgets arbejde i den forestående udvalgsperiode og sikre et fælles afsæt for det videre samarbejde.

Det kan blandt andet tage afsæt i det oplæg Danske Handicaporganisationer fremsendte i forrige periode med henblik på at sikre Handicaprådets rådgivende funktion.

Ad pkt. 20: Orientering om status på sagsbehandlingsfrister på det specialiserede voksenområde 2025

Det er positivt, at der er fokus på, i hvilken udstrækning Roskilde Kommune lever op til de fastsatte sagsbehandlingsfrister.

Udover at have fokus på sagsbehandlingstiden for 80 pct. af sagerne er det også vigtigt at have fokus på de resterende sager, hvor der er en længere sagsbehandlingstid.

Forvaltningen anfører, at det i visse tilfælde kan skyldes, at sagen ikke er tilstrækkeligt belyst i form af oplysninger fra praktiserende læge/speciallæge/sygehus. Her bør det præciseres, at det er Roskilde Kommune, som har ansvaret for at tilvejebringe det fornødne grundlag.

Afgørelse af sager vedrørende ledsagelse (§97) bør ikke være særligt kompliceret, hvorfor det bør være simpelt at opfylde målet.

Sundheds- og Omsorgsudvalget

Ad 21: Inddragende proces mellem Sundheds- og Omsorgsudvalget, Ældrerådet og Ældre Sagen

Selv om Handicaprådet formelt set har ophæng til Beskæftigelses- og Socialudvalget skal opfordres til, at Sundheds- og Omsorgsudvalget også formelt inddrager Handicaprådet i arbejdet. Handicaprådet og Danske Handicaporganisationer repræsenterer mange grupper og foreninger og har specifik viden indenfor Social- og Omsorgsudvalgets ansvarsområder.

Skole- og Børneudvalget

Ad pkt. 20: Handicapbarometret 2025

Det er vigtigt at være opmærksom på, at disse sager har store konsekvenser for de berørte børn og familier. Det gælder ikke kun den endelige afgørelse, men også den



periode de venter på afgørelse og dermed, hvor de i mange tilfælde må finde alternative løsninger med afledte konsekvenser for job, øvrige familiemedlemmer med videre.

Forlængelse af sagsbehandlingsfristen må derfor ikke blot være en normalisering af en ikke-tilstrækkelig indsats. Derfor skal opfordres til, at en eventuel beslutning om at forlænge sagsbehandlingsfristen fra 8 til 10 uger følges op af en handlingsplan for, hvordan den gennemsnitlige sagsbehandlingstid nedbringes. Alternativt kunne der fastsættes en tidsbegrænsning for den forlængede sagsbehandlingstid.